ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 42-01/24

в отношении адвоката

М.Н.К.

г. Москва 23 января 2024 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А., Павлухина А.А., Романова Н.Е., Лотоховой Т.Н., Гординой М.К., Тюмина А.С., Бондаренко Т.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 29.12.2023г. по обращению судьи Е. городского суда МО В.А.Е. в отношении адвоката М.Н.К.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

27.12.2023 г. в АПМО поступило вышеуказанное обращение в отношении адвоката М.Н.К. в котором сообщается, что 03.11.2023 г. судом, по согласованию со всеми защитниками, был установлен график рассмотрения уголовного дела в отношении Б.А.В. и др. Однако, 15.12.2023 г. защитники Т.Д.Н. адвокаты М.Н.К. и К.В.А. в судебное заседание не явились.

К обращению заявителя не приложено каких-либо документов.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она сообщает, что МЧС России распространило сведения о метели и сильном ветре 14.12 и 15.12.2023 г. Был объявлен жёлтый уровень опасности. Дороги были плохо расчищены. Проехав 15 км., автомобиль адвоката развернуло на дороге. Адвокат стала звонить другим защитникам, К.В.А. сообщил, что не может выехать из-за высокого уровня снега. Адвокат позвонила помощнику судьи, которая сказала, что на дорогах огромное количество снега и можно не приезжать в судебное заседание.

К письменным объяснениям адвоката приложена копия протокола судебного заседания от 15.12.2023 г. (не явились защитники К.В.Г., С.С.А., К.В.А., М.Н.К.).

Адвокат и заявитель в заседание Комиссии лично или посредством видео-конференц-связи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращений и письменных объяснений, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат не отрицает фактических обстоятельств, изложенных в обращении заявителя. Поэтому Комиссия считает возможным перейти к непосредственной оценке действий адвоката.

В силу п. 1 ст. 14 КПЭА, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА. При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Объяснения адвоката в части неявки в судебное заседание, назначенное на 15.12.2023 г. Комиссия считает несостоятельными. Согласно протоколу судебного заседания от 15.12.2023 г., несмотря на ненадлежащие по мнению адвоката погодные условия, в судебное заседание явились все участники процесса, кроме 4 адвокатов. Очевидно, что все участники процесса, кроме адвоката, смогли рассчитать время, необходимое для того, чтобы вовремя явиться в судебное заседание. При этом, адвокат в своих письменных объяснениях указывает, что о метели и сильном ветре было объявлено также и на 14.12.2023 г., т.е. за день до судебного заседания, что свидетельствует о том, что при должном уровне внимательности адвокат могла явиться в судебное заседание.

В своих письменных объяснениях адвокат сообщает, что её машину «развернуло» по пути в суд. Однако, Комиссия не располагает доказательствами подтверждениями данного факта и не может оценить каким образом данный инцидент повлиял на дальнейшее движение. Комиссия считает необходимым учитывать, что даже при условии того, что разрешение вопроса о возможности/невозможности явки участника процесса в судебное заседание находятся вне пределов компетенции помощника судьи, адвокат не представила доказательств того, что помощник судьи разрешила ей не являться в судебное заседание. Письменного ходатайства об отложении судебного заседания адвокат не подавала.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п. 1 ст. 14 КПЭА.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката М.Н.К. нарушения п. 1 ст. 14 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в обращениях судьи Е. городского суда МО В.А.Е., допустила неявку в судебное заседание по уголовному делу по обвинению Т.Д.Н. и др. назначенное на 15.12.2023 г., о необходимости отложения судебного заседания заблаговременно не ходатайствовала.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.